

INFORME SOBRE LES CONSIDERACIONS FORMULADES EN EL DICTAMEN DEL CONSELL ESCOLAR DE LA COMUNITAT VALENCIANA

Projecte de Decret .../2024, de ... de ..., del Consell, pel qual es regula el procés d'admissió en els centres docents públics i privats concertats que impartixen ensenyaments d'Educació Infantil, Educació Primària, Educació Secundària Obligatòria i Batxillerat i en els centres d'Educació Especial en la Comunitat Valenciana

En compliment del que preveu Decret 24/2009, de 13 de febrer, del Consell, sobre la forma, l'estructura i el procediment d'elaboració dels projectes normatius de la Generalitat, la Direcció General de Centres Docents

INFORMA

Que una vegada rebut el Dictamen del Consell Escolar de la Comunitat Valenciana, i en base al seu contingut, cal formular les consideracions següents respecte de les recomanacions i esmenes:

1. Recomanació respecte del Preàmbul

Al dictamen del CECV s'indica:

«En el primer paràgraf d'aquest Preàmbul s'inclou el sintagma 'sectors afectats' en relació amb l'ensenyament, sense que n'aparega definició. La Comissió Permanent del CECV, fent referència al Decret 24/2009, art. 3.1, quan diu que «El text ha de ser clar i de fàcil comprensió, tant per la terminologia com per la redacció emprada», proposa que es definisca i delimita el sintagma esmentat o es substituïska per un altre.»

En aquest sentit, cal assenyalar que el sintagma “sectors afectats” ha estat traslladat directament de l'Article 27 de la Constitució Espanyola. Per tant, no s'atén la recomanació.

2. Recomanació respecte de l'article 1.2

Al dictamen del CECV s'indica:

«És innecessari dir quins criteris d'admissió seran aplicables si al mateix temps es diu que poden ser aplicats eixos o uns altres. No és necessari regular allò que es reconeix com a privatiu de la voluntat del titular. La Comissió Permanent del CECV recomana que es revise la redacció del punt i proposa que transaccione a «altres que completen // que no entren en contradicció amb els establits», o semblant en aquest sentit.»

S'accepta la recomanació i el punt 2 de l'article 1 queda redactat de la següent manera (d'ara endavant es mostra ombrejat els canvis sobre la proposta prèvia):

« Artículo 1. Objeto y ámbito de aplicación

[...]

2. En el primer ciclo de Educación Infantil, lo establecido en el presente decreto será de aplicación en los centros públicos de titularidad de la Generalitat que impartan dichas enseñanzas. En dicho ciclo, en los centros de titularidad pública diferente a la de la Generalitat, este decreto será aplicable en cuanto al proceso y criterios de admisión, sin perjuicio de que la entidad titular del centro pueda establecer otros criterios de admisión adicionales, siempre que no entren en contradicción con los ya establecidos en el presente decreto y fijar el calendario del procedimiento; todo ello, en los términos indicados en el presente decreto.»

3. *Recomanació respecte de l'article 1.5*

Al dictamen del CECV s'indica:

«És innecessari, atès que ja s'ha determinat en l'apartat 1 d'aquest mateix article que aquest decret només serà aplicable a centres públics i concertats. La Comissió Permanent del CECV recomana que es revise la redacció del punt per si es pot estalviar l'al·lusió als centres privats, en ser redundant.»

Una vegada revisada la redacció de tot l'article 1 es considera que el punt 5 és necessari i, per tant, no s'accepta la recomanació.

4. *Recomanació respecte de l'article 5*

Al dictamen del CECV s'indica:

«La Comissió Permanent del CECV recomana que es mantinga l'article 5 del Decret que ara es modifica, atès que és un article que obliga l'Administració a planificar l'oferta educativa.»

S'accepta la recomanació i s'afegit el contingut esmentat com a un nou punt 7 de l'article 6 del Projecte de Decret amb un canvi en l'enunciat. El nou article 6 queda redactat com s'indica a continuació:

« Artículo 6. Áreas de influencia, distrito único y programación de las enseñanzas

[...]

7. La conselleria competente en materia de educación planificará la oferta de puestos escolares sostenidos con fondos públicos, garantizando que existen suficientes puestos para atender las necesidades previstas; distribuirá la oferta por áreas de influencia y resolverá la adscripción de los centros docentes.

Estas actuaciones se efectuarán teniendo en cuenta las consignaciones presupuestarias existentes y atendiendo a los principios de eficiencia y economía en el uso de los recursos públicos.

5. Recomanació respecte de l'article 6

Al dictamen del CECV s'indica:

«Amb la redacció d'aquest article s'està deixant sense valor normatiu els articles anteriors i de manera singular l'art. 5, i a més, s'està vulnerant l'article 84.2 de la LOE (Text Consolidat), ja que, si l'àrea d'influència és tot el territori municipal, la proximitat al centre, com a criteri prioritari, deixa de ser-ho, i es buida de contingut fàctic tota referència a les àrees d'influència. D'altra banda, la redacció de l'apartat 1 buida de sentit l'apartat 3, ja que si l'àrea d'influència és tot el municipi, tots els domicilis situats en eixe municipi pertanyen a l'àrea d'influència, per tant es troben dins de la definició donada en l'apartat 1.

A més, en l'apartat 1 d'aquest article –que podria facilitar que siguen els centres els que seleccionen l'alumnat– s'oblida que en la programació de l'ensenyament és obligada l'acció dels consells escolars municipals, les competències dels quals (determinar les àrees d'influència) les assumeixen en exclusiva les direccions territorials, en afirmar que «Les direccions territorials competents en matèria d'educació determinaran aquelles localitats en les quals, per les seues característiques particulars, siga necessari establir més d'una àrea d'influència», la qual cosa contradiu el que es diu en l'apartat 6, en el qual sí que es respecten les competències dels consells escolars municipals als quals les direccions territorials estan obligades a escoltar.

Per tant, la Comissió Permanent del CECV recomana que es faça una relectura d'aquest article per a comprovar si es vulnera normativa bàsica.»

Després de la relectura de l'article 6 del Projecte de Decret i de la normativa bàsica es comprova que no hi ha vulneració d'esta. La redacció de l'article 6 del Projecte de Decret possibilita l'establiment de diverses àrees d'influència en una mateixa localitat per part de les Direccions Territorials competents en matèria d'educació. En este sentit, cal tindre en compte que, d'acord amb l'article 86.1 de la LOE, aquesta competència correspon a l'Administració educativa, que en el seu exercici ha d'oïr les administracions locals. Per tant, no es tracta d'una competència dels consells escolars municipals, tal com s'afirma en el dictamen del CECV. No s'accepta la recomanació.

6. Recomanació respecte de l'article 7

Al dictamen del CECV s'indica:

«El fet que en un mateix article s'estiguen definint fets i procediments podria contravenir allò determinat en el Decret 24/2009 sobre claredat i simplicitat del text.

La Comissió Permanent del CECV recomana que es recupere un article concret en el qual es determine el procediment de les adscripcions.»

Després de revisar el contingut de l'article 7 del Projecte de Decret, es considera que és adequat i no s'ha de realitzar cap modificació.

7. Recomanació respecte de l'article 9

Al dictamen del CECV s'indica:

«La LOE (Text Consolidat, art. 84.8) determina que en els centres privats concertats que impartisquen diverses etapes educatives el procediment inicial d'admissió es realitzarà al començament de l'oferta del curs que siga objecte de concert i que corresponga a la menor edat. Si s'indica que el procediment es realitzarà d'acord amb el que s'estableix per als centres públics, és estrany que en els centres concertats es modifique l'òrgan d'admissió i es constituïska com a tal el titular del centre (vegeu sentència del Tribunal Suprem STS 3761/2007 - ECLI:ÉS:TS:2007:3761). No sembla lògic que els titulars dels centres concertats tinguen la categoria d'òrgan, mentre que no tenen aquesta consideració les direccions dels centres públics.

La Comissió Permanent del CECV recomana que es revise la redacció del text de l'article perquè la titularitat dels centres concertats i les direccions dels centres públics tinguen la mateixa consideració, per exemple, fent al·lusió a «qui té la responsabilitat» en el centre privat.»

La distinció entre el Consell escolar en els centres públics i la titularitat en els centres privats té a veure amb la naturalesa específica dels centres privats concertats. A més a més, l'article 127 de la LOE atribueix al Consell Escolar, entre d'altres, la competència següent:

«e) Decidir sobre l'admissió d'alumnes amb subjecció al que estableix esta Llei i disposicions que la despleguen.»

Per tant, no s'accepta la recomanació.

8. Recomanació respecte de l'article 10.4

Al dictamen del CECV s'indica:

«Un consell escolar no pot ser subjecte jurídic a l'efecte de resoldre una reclamació, per la qual cosa la Comissió Permanent del CECV recomana revisar la redacció de l'article en el sentit que la resolució de conflictes correspon a qui exerceix la direcció del centre públic i la titularitat en el centre concertat. Es recorda que aquesta qüestió estava clara en l'article 20 de l'antic decret.»

Es considera que el consell escolar del centre, en tant que òrgan col·legiat, i d'acord amb la competència establida en el punt e) de l'article 127 de la LOE, citat més amunt, sí que pot ser l'òrgan que resolga les reclamacions. Per tant, no s'accepta la recomanació.

9. Recomanació respecte de l'article 21

Al dictamen del CECV s'indica:

«Els criteris prioritaris (és a dir, anterior o precedents) establits ací no sols no apareixen en la

LOE (Text Consolidat), sinó que n'estan exclosos, per la qual cosa la Comissió Permanent del CECV recomana que es determine per part de l'Administració quins criteris han de ser prioritaris i els objectiu d'aquests, i que s'indique en el decret. La revisió hauria d'esta vinculada a l'article 22 i al 84 de la LOE.»

L'article 21 del Projecte de decret fixa les "Prioritats" a l'hora de realitzar l'admissió d'alumnat en centres sostinguts amb fons públics. El contingut és pràcticament el mateix que el que figura en l'article 17 del Decret 40/2016...., actualment en vigor.

Revisat el contingut de l'article 84 de la LOE, tant en la versió original, com en la modificació introduïda per la Llei Orgànica 8/2013, de 9 de desembre, per a la millora de la qualitat educativa, vigent en el moment de l'aprovació del Decret 40/2016, com en la modificació introduïda per la Llei orgànica 3/2020, de 29 de desembre, per la qual es modifica la Llei orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'Educació, s'observa que els anomenats "criteris prioritaris" figuren entre els criteris per a la valoració de les sol·licituds recollits en l'article 27 del Decret 40/2016 i també figuren entre els criteris per a la valoració de les sol·licituds de l'article 22 del present Projecte de Decret.

Així, l'estructura de prioritats i criteris de valoració de les sol·licituds és idèntica en el Decret 40/2016 i en present Projecte de Decret i tots dos inclouen entre els criteris per a la valoració de les sol·licituds els "criteris prioritaris" establits en l'article 84 de la LOE, en la versió consolidada en cada moment. Si es considera que el Decret 40/2016 estava ajustat a la normativa, també ho està el Projecte de Decret que ara es presenta. Per tant, no s'accepta la recomanació.

10. Recomanació respecte de l'article 22.13

Al dictamen del CECV s'indica:

«Aquest criteri podria facilitar la segregació de l'alumnat en situació econòmica i social desfavorida; la Comissió Permanent del CECV recomana que, d'acord amb l'article 21, es determine per part de l'Administració quins criteris han de ser prioritaris i els objectiu d'aquests, i que s'indique en el decret. La revisió hauria d'esta vinculada a l'article 22 i al 84 de la LOE, però si no és així caldria incloure en l'article 36 un apartat 2bis que indique que la circumstància específica no podrà discriminar l'alumnat per cap condició o circumstància personal o social i que la Inspecció d'Educació haurà de supervisar l'adequació d'aquesta circumstància a la normativa vigent.»

Aquesta recomanació es tractarà de manera conjunta amb la relativa a l'article 36.

11. Recomanació respecte de l'article 24

Al dictamen del CECV s'indica:

«La Comissió Permanent del CECV recomana revisar la redacció de l'article perquè amb l'enunciat actual els germans o germanes que no pertanguen a una família d'acollida o de guarda (1), que no visquen en un domicili on no hi haja alumnat en situació d'acolliment en orde a l'adopció (2) o no visquen en una família amb con membres de diversos progenitors (3) queden exclosos dels 15 punts.»

Es revisa el contingut de l'apartat 1 de l'article 27 que queda redactat així:

«1. Se adjudicarán 15 puntos por cada uno de los hermanos y hermanas matriculados en el centro solicitado. El mismo tratamiento se aplicará a cualquier otra persona integrante de la familia por acogimiento familiar o guarda con fines de adopción.»

12. Recomanació respecte de l'article 27

Al dictamen del CECV s'indica:

«La Comissió Permanent del CECV recomana rellegir i redactar de nou l'epígraf en el sentit de concretar que es refereix a «personal treballador en el centre que al seu torn és representant legal de sol·licitant de matrícula», o fórmula semblant.»

Una vegada revisat el contingut, este és manté tal com s'havia formulat.

13. Recomanació respecte de l'article 36

Al dictamen del CECV s'indica:

«Existeix un risc evident que, el punt que es determina en l'apartat 1, d'aquest article s'utilitze amb una finalitat discriminadora atés que les «circumstàncies específiques» poden ser determinades o definides ad hoc per a afavorir una persona o un grup de persones, fet que crebantaria el principi d'igualtat consagrat en l'article 14 de la Constitució Espanyola.

El principi d'igualtat exigeix que la diferència de tracte resulte objectivament justificada i que pugua superar eventualment un judici de proporcionalitat en seu constitucional sobre la relació existent entre la mesura adoptada, el resultat produït i la finalitat pretesa. Si l'atorgament és discrecional, es perd el caràcter universal de la mesura, que esdevé, en canvi, origen de discriminació. D'altra banda, és remarcable el fet que Centres privats: ni tan sols decideix el CEM, sols la persona titular del centre. Caldria procediment i justificació.

Val a dir que en el Preàmbul de la norma no es justifica la introducció del criteri, que, a més, no està concretat de cap manera. S'escapa de la llei de participació ciutadana, i es tracta d'un criteri que no està explicat, que no ha esta avalat per cap informe jurídic, ni ha comptat amb la participació de l'opinió ciutadana. D'altra banda, i no és un fet menor, no s'ajusta al que diu l'art. 84 de la LOE, que és un article bàsic i que té consideració de Llei Orgànica. En el cas d'altres criteris s'explica quina documentació cal aportar, però això no ocorre en aquest. Tampoc s'hi indica el tipus de majoria que cal en els CEM per a aprovar el criteri. Per tot això, la indefensió jurídica és important.

La Comissió Permanent del CECV recomana revisar la redacció de l'article per a eliminar la discrecionalitat i, en qualsevol cas, caldria mantenir al final del paràgraf la frase «oït el Consell Escolar», per tal de donar compliment a allò que determina la Disposició Final Primera de la LOE Text Consolidat per la qual es modifica la Llei Orgànica 8/1985, en l'article 57 apartat c): «Participar en el procés d'admissió de l'alumnat, garantint la subjecció a les normes sobre aquest». A més, si s'inclou caldria regular aspectes com ara posar opcions o exemples que siguin determinants i caldria concretar més les situacions.»

Es considera que este criteri s'ajusta al contingut de la norma bàsica, en tant, que constituïx un element d'autonomia organitzativa del centre segons el que es recull en el Títol V de la LOE. En els processos de participació de la ciutadania realitzats durant la tramitació d'este Projecte de Decret hi ha hagut propostes concretes d'establiment de criteris per circumstància específica. Ara bé, es considera convenient l'establiment d'un mecanisme de control que permeta garantir que tant la circumstància específica al·legada, com la seua aplicació es fixen amb criteris objectius, no contradiuen allò establert en l'article 3 del Projecte de Decret ni suposen discriminació de cap tipus. Per tot això, s'ha revisat el text del Projecte de Decret i s'han realitzat els canvis següents:

1. Al Preàmbul del Projecte de decret s'ha afegit la justificació de la introducció d'este criteri mitjançant el paràgraf següent:

«[...] En el mismo sentido, la nueva norma supone una oportunidad de asegurar los derechos del alumnado con necesidades de atención educativa especializada mediante la aplicación de los procesos necesarios para una escolarización en igualdad de condiciones con los demás.

Así mismo, en base a la autonomía pedagógica, organizativa y de gestión de los centros educativos definida en el Título V de la LOE, se estima oportuno que los centros puedan concretar un criterio específico en la baremación de las solicitudes de admisión, con la finalidad de conseguir una confluencia entre el proyecto educativo del centro y los intereses y convicciones de las familias.

Las modificaciones propuestas también siguen la línea de consolidar un procedimiento de admisión exclusivamente telemático, siempre teniendo en cuenta que ha de facilitarse el acceso al procedimiento para aquellas personas que no dispongan de medios electrónicos o conocimientos suficientes para poder trabajar con la administración electrónica. [...]»

2. S'ha afegit un nou punt 5 a l'article 36:

«Artículo 36. Circunstancia específica
[...]

5. La Administración educativa podrá establecer los procedimientos que se consideren necesarios para la supervisión de este apartado.»

14. Recomanació respecte de l'article 38

«La comissió Permanent del CECV recomana que l'Administració faça una relectura de la

normativa pensant en la millora de les condicions per a l'alumnat, ja que presenta contradiccions amb la normativa vigent.»

S'ha revisat el text de l'article i s'observa que manté la coherència amb els criteris de puntuació establits, d'acord amb el que s'ha exposat en el punt 9 d'este informe en parlar de la Recomanació respecte de l'article 21.

D'altra banda, s'ha observat que faltava com a criteri de desempat la Circumstància específica que s'afig al llistat en la posició corresponent:

«Artículo 38. Desempates

1. Los empates que, en su caso, se produzcan, se dirimirán aplicando sucesivamente la mayor puntuación obtenida en los criterios siguientes, según el orden indicado:

[...]

k) Condición de deportista de élite, de alto nivel o de alto rendimiento, así como el personal técnico, entrenador, arbitral y juez de élite de la Comunitat Valenciana.

l) Circumstancia específica.

m) Expediente académico, para la admisión al Bachillerato.»

Firmado por Jorge Cabo Martínez el
25/03/2024 19:17:30
Cargo: Director General de Centros
Docentes

