



INFORME SOBRE LES CONSIDERACIONS DE L'ADVOCACIA GENERAL EN LA CONSELLERIA D'EDUCACIÓ, CULTURA I ESPORT AL PROJECTE D'ORDRE DE LA CONSELLERIA D'EDUCACIÓ, CULTURA I ESPORT, PER LA QUAL S'APROVEN LES BASES REGULADORES I LA CONVOCATÒRIA PER A L'ANY 2022 DE LES SUBVENCIONS DESTINADES ALS CLUBS ESPORTIUS I SECCIONS ESPORTIVES D'ENTITATS SENSE ÀNIM DE LUCRE DE LA COMUNITAT VALENCIANA AMB PARTICIPACIÓ EN COMPETICIONS OFICIALS INTERNACIONALS I COMPETICIONS DE MÀXIMA CATEGORIA ESTATAL D'ESPORT NO PROFESSIONAL.

Respecte a l'informe de l'Advocacia General de la Generalitat en la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport d'11/03/2022, a aquest projecte d'ordre, cal fer les següents observacions a les indicacions de l'informe:

Primera: Part prèvia (o preàmbul) de l'Ordre

En primer lloc, l'Advocacia indica que el projecte informat no pot derogar l'Ordre 39/2017, de 18 d'octubre, de la Conselleria d'Educació, Investigació, Cultura i Esport, que estableix les bases reguladores de les ajudes, modificada per l'Ordre 28/2018, de 21 de juny, atés que aquestes ordres tenen rang de reglament i que això comporta que, abans d'aprovar les noves bases reguladores de la subvenció, caldrà derogar expressament l'Ordre 39/2017 mitjançant una altra Ordre de naturalesa reglamentaria, l'única finalitat de la qual serà derogar aquella.

Per l'Ordre 19/2022, de 7 d'abril de 2022 (DOGV 9318 de 12/04/2022) es deroga, entre d'altres, l'Ordre 39/2017.

També indica l'Advocacia que, atés que les noves bases que s'aproven no tindran rang de reglament, el contingut dels paràgrafs 10 i 11 del projecte d'Ordre són innecessaris, ja que no li és aplicable l'article 129 de la Llei 39/2015, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

S'han eliminat del projecte d'Ordre els esmentats paràgrafs 10 i 11.

Segona: Base segona. Entitats beneficiàries i requisits

L'Advocacia indica que pot haver una possible contradicció en l'apartat b.1) de la Base Segona que caldria aclarir, ja que considera que la intenció de les noves bases és no incloure l'esport professional i que en el subapartat 1 °s'hauria d'indicar que el bàsquet masculí no està inclòs entre els esports (competicions) subvencionables, com es fa amb el futbol.



En aquest cas, la intenció de les noves bases és la que s'expressa en el text del projecte («S'exclou el futbol masculí, les màximes divisions estatals del qual són professionals, així com la lliga professional de bàsquet masculí (ACB).»), però en el cas del bàsquet no totes les competicions de bàsquet masculí sinó només la lliga ACB. Per aquesta raó no és contradictori que en el subapartat 1º, entre les competicions incloses, en el cas d'esports col·lectius, es considere el bàsquet (masculí i femení) i no només el bàsquet femení com en el cas del futbol, ja que el que s'exclou en bàsquet, i es fa expressament, és només la lliga professional de bàsquet masculí ACB.

Per tot això, no cal fer cap modificació a la Base Segona.

Tercera. Base Setena. Barem aplicable

En relació amb la Base Setena l'Advocacia indica que les dades relacionades amb els criteris d'adjudicació de les subvencions són incompletes, ja que es fixa un màxim de punts assignables, però no es regula com es distribueixen aquests punts i quina graduació tindrà cadascun dels sol·licitants en funció de les seues característiques o resultats, la qual cosa dona un alt grau d'incertesa que ha de corregir-se.

Aquesta mateixa indicació la refereix a l'últim subapartat 1.1 en el qual s'estableix que s'aplicarà un factor corrector a la puntuació final obtinguda, ja que informa necessari establir el límit a partir de quin grau de liquidació s'aplicarà o no aquest factor i com s'aplicarà la variació que s'estableix entre «un mínim d'1 i un màxim de 2».

També és considera sense concreció o amb excessiva indefinició el contingut de l'apartat 9é «Valoració del projecte esportiu del club: fins a un màxim de 800 punts».

Per últim indica que no s'entén la forma de càlcul de la quantia de la subvenció regulada en l'últim apartat de la Base Setena.

Atenint-nos a la consideració de l'Advocacia s'ha revisat el contingut sencer de la Base Setena.

S'ha inclòs la graduació de punts en cada apartat per tal d'evitar la falta de concreció o indefinició en el sentit indicat per l'informe d'advocacia. De la mateixa manera s'ha inclòs la graduació en els apartats corresponents al factor corrector i a la valoració de l'apartat de Projecte esportiu, incloent-hi els aspectes i rangs que es valoren amb la puntuació en cada cas.

Finalment, s'ha revisat la redacció de l'últim paràgraf respecte al càlcul de la quantia de la subvenció per tal d'aclarir-lo i facilitar el seu enteniment.

Quarta: Base Novena. Resolució de concessió

L'Advocacia recomana que quan s'estableix a la Base Novena que la persona titular de la direcció general amb competència en matèria d'esport, basant-se en la proposta de la comissió tècnica d'avaluació, resoldrà sobre l'ajuda i determinarà la quantia d'aquesta, s'afija que resoldrà «per delegació».

Es pren en consideració la recomanació i s'afig «per delegació» al text del projecte informat.

Cinquena. Base Dassetena. Despeses excloses de finançament amb càrrec a la subvenció concedida

L'Advocacia recomana que s'eliminen de la Base Dassetena les expressions «etc.», per tal de donar la major concreció al contingut d'aquesta Base.

Es pren en consideració la recomanació i s'eliminen totes les expressions «etc.» del contingut de la Base Dassetena.

Sisena. Part final de l'Ordre

L'Advocacia indica que, com que l'Ordre projectada no és una disposició de caràcter general, sinó un acte administratiu general, cal eliminar de la part final la «Disposició Addicional», la «Disposició Derogatòria» i les tres «Disposicions Finals». No obstant això, respecte al contingut d'aquestes, indica que tant el de la Disposició Addicional, com els de les tres Disposicions Finals podrien incorporar-se al text de l'Ordre projectada com unes bases més.

En conseqüència amb aquesta indicació, s'elimina la «Disposició Derogatòria» per ser contrari a dret que aquesta Ordre derogue una altra que té caràcter de reglament (derogada normativament per l'Ordre 19/2022) i la «Disposició Addicional» i les tres «Disposicions Finals» s'incorporen al text com «Base Vint-i-unena», «Base Vint-i-dosena», «Base Vint-i-tresena» i «Base Vint-i-quatrena».

En el cas de la «Base Vint-i-dosena. Normativa aplicable», l'Advocacia recomana afegir l'expressió «en tot el que siga aplicable» al fer esment del Reial Decret 887/2006, de 21 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei 38/2003, de 17 de novembre, general de subvencions, ja que aquell conté preceptes no bàsics que no resulten d'aplicació a les subvencions de la Generalitat.

Es pren en consideració aquesta recomanació i s'incorpora el text «en tot el que siga aplicable» al fer esment del Reial Decret 887/2006.


Respecte a la «Base Vint-i-tresena», indica l'Advocacia que la denominació «Habilitació normativa» ha de substituir-se pel de «Delegació de competències» atés el contingut que tracta.

En atenció a aquesta indicació, la «Base Vint-i-tresena» pren la denominació «Delegació de competències».

Per últim, l'Advocacia indica que el peu de recurs que tanca les bases és reiteratiu, ja que aquest mateix peu de recurs ja s'ha posat en la part prèvia de l'Ordre, en la qual s'indica que s'aproven unes Bases que estan en l'Annex.

En conseqüència, s'elimina el peu de recurs que tancava les bases per estar ja indicat en la part prèvia de l'Ordre.

València data de la signatura electrònica,


Càrrec: Director General d'Esport

